

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
РГПУ им. А.М. Герцена
В.В. Лаптев
30 июня 2014 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию
Курочкина Александра Вячеславовича

«Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Актуальность темы диссертационного исследования А.В.Курочкина не вызывает сомнения. Современный этап социально-экономического развития России характеризуется в первую очередь необходимостью решения задачи структурной трансформации системы государственного управления экономическим развитием в направлении перехода от сырьевой экономики, зависимой от мировой конъюнктуры цен на сырье и энергоносители, к экономике, основанной на знании. Ключевые документы, определяющие цели, задачи и инструменты социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу («Стратегия 2020: Новая модель роста – новая социальная политика», «Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г.», государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика 2013-2020гг.» и пр.) четко обозначают приоритетное значение разработки и внедрения эффективной инновационной политики и обновления системы государственного управления в целом для обеспечения данного перехода.

Таким образом, не вызывает сомнения актуальность избранной автором темы, причем, как в теоретико-методологическом, так и в прикладном аспектах. Существенное значение имеет тот факт, что тема диссертации носит междисциплинарный и комплексный характер. Вместе с тем следует отметить явно недостаточную степень разработанности политологического анализа проблематики инновационного развития. Это связано, прежде всего, с тем, что большинство исследований проблем инновационной политики проводятся экономистами, реже социологами и представителями юридической науки. В отечественной политической науке насчитываются единичные

монографические работы, посвященные политико-управленческим аспектам анализа разработки, принятия и реализации государственной инновационной политики. Большинство научных статей по данной проблематике, как правило, освещают лишь отдельные аспекты государственного управления инновационной сферой и не обеспечивают комплексности рассмотрения процессов инновационного развития с позиций политической науки.

Тем более значимым является то обстоятельство, что автору удалось выделить и раскрыть именно политологический ракурс данной темы, сохранив, вместе с тем, необходимый комплексный, междисциплинарный характер исследования.

Хотелось бы также подчеркнуть солидную и достаточно современную теоретико-методологическую базу исследования, обусловившую как степень формализации, стройность и логичность структуры диссертации, соответствующих требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание ученой степени доктора наук, так и высокий теоретический уровень авторских выводов, ряд из которых, безусловно, включает элементы новизны.

Во «Введении» диссертант обосновывает актуальность темы исследования, определяет цель и задачи, предмет и объект исследования, раскрывает теоретико-методологические подходы, используемые в работе, формулирует девять положений, выносимых на защиту, а также описывает формы апробации своей работы.

Содержание первой главы «Трансформация системы государственного управления в условиях сетевого общества: актуализация координационного и коммуникативного аспектов управления» определяется необходимостью выявления и анализа основных факторов трансформации систем государственного управления в условиях сетевого общества. Автор выделяет и достаточно подробно анализирует ключевые вызовы современным политико-административным системам: политическую, экономическую и культурную глобализацию, кризис национального государства, лавинообразный рост коммуникаций и их дигитализацию, крайне высокую степень индивидуализации социального и политического пространств, чрезвычайно завышенные темпы потребления и ожидания в связи с этим перманентного роста качества жизни, изменения структуры потребностей индивидов и прочее.

Вполне аргументирована авторская гипотеза о том, что преодоление или хотя бы смягчение негативного влияния указанных выше вызовов должно обеспечиваться посредством внедрения и широкого распространения сетевых управленческих структур, что напрямую связано с процессом административного реформирования, конечная цель которого в аспекте обеспечения

эффективной инновационной политики определяется как «формирование кроссекториального (государство/бизнес/НКО) механизма координации взаимодействий субъектов производства и коммерциализации инноваций» (с. 44).

Вторая глава исследования «Сетевые принципы функционирования современных демократий в концепции «со-управления»: переопределение значения и роли инноваций» посвящена анализу значения, места и роли инноваций и инновационной политики в условиях сетевого общества.

В частности, автор отмечает такие особенности политического и управленческого процессов в сетевом обществе, как значительный рост влияния малых групп, изменение структуры властных отношений, растущую автономию публичных институтов, актуализацию механизмов саморегуляции и самоуправления. Все это, по мнению автора, локализует политический процесс в пространстве общественного дискурса и требует максимально широкого включения различных акторов в процессы обсуждения, принятия и реализации политических решений.

В результате проведенного во второй главе анализа модели «со-управления» (governance) и новых управленческих технологий, автор приходит к выводу о том, что: «Стимулирование инновационного развития и обновление механизма принятия политических решений – не просто параллельно идущие процессы. Это процессы самым тесным образом связанные, поддерживающие друг друга. В этом смысле, основная задача координирующего государства – постоянно обновлять себя в соответствии с теми задачами инновационного развития, которые вырабатываются в ходе общественного обсуждения, с обязательным вовлечением широкого круга акторов: бизнеса, гражданских ассоциаций, представителей организаций науки и образования, местного самоуправления» (с. 83-84)

Данный вывод подтверждается солидной эмпирической базой, приведенной в исследовании. В частности, автор обосновывает его обширным материалом, анализирующим ход реализации и промежуточные результаты использования краудсорсинговых технологий и систем «открытого правительства» в целом ряде стран.

Третья глава исследования «Координационная модель инновационной политики в контексте перехода от технократической к коммуникативной концепции эффективности политики и управления» посвящена анализу координационной модели выработки и реализации инновационной политики. В качестве ее ключевых элементов автор определяет: де-libерацию и сотрудничество, частно-государственное партнерство, новые сетевые формы политического участия и со-управления, понимаемого здесь, прежде всего, как про-

цесс аргументированного диалога между всеми вовлеченными в него стейкхолдерами. В процессе описания и анализа координационной модели, автор вводит в научный оборот и обосновывает ряд новых понятий, таких как «экосистема инновационного развития», «кооперативная модель инновационной политики», «коммуникативная эффективность государственного управления», что обеспечивает необходимую новизну диссертационного исследования.

Особого внимания заслуживает разрабатываемое в исследовании понятие «коммуникативная эффективность». Автор определяет его как «функцию минимизации транзакционных издержек» (с. 108), заключающуюся в снижении политической неопределенности и административных рисков за счет обеспечения беспрепятственной и равноправной коммуникации между всеми участниками инновационного процесса

Важное прикладное значение имеет приведенный автором в данной главе перечень новых функций системы государственного управления, актуализируемых в рамках координационной модели (с. 119-120).

Весьма плодотворной представляется идея автора о зависимости координации взаимодействий основных акторов инновационной политики от таких не политических и не рыночных факторов как доминирующий тип организационной и управленческой культуры. Дифференциация различных обществ по данному критерию позволяет выделить различные национальные и региональные модели инновационного развития и политики.

Большое прикладное значение имеют выделенные автором принципы обеспечения, а также критерии оценки коммуникативной эффективности инновационной политики. Их учет в управленческой и политической практике позволит обеспечить эффективность функционирования механизма выработки и имплементации инновационной политики.

Четвертая глава диссертационного исследования «Координационная модель инновационной политики стран Северной Европы» посвящена рассмотрению национальных и региональных социокультурных различий в реализации координационной политики, а также основных параметров северо-европейской координационной модели инновационной политики и особенностей отдельных национальных инновационных систем, относимых к ней. Рассмотрев шесть национальных инновационных систем, автор приходит к двум ключевым выводам, подтвержденным обширным эмпирическим материалом. Первый вывод - о невозможности обеспечения эффективного продуцирования, коммерциализации и распространения инноваций без соответствующего изменения факторов внешней среды инновационного процесса. Второй – определяет сетевую структуру координации инновационных про-

цессов как наиболее адекватную социально-экономическим условиям сетевого общества и, соответственно, обеспечивающую наибольшую коммуникативную эффективность инновационной политики.

Пятая глава диссертации «Инновационная политика в современной России: перспективы реализации координационной модели и основные факторы торможения» посвящена анализу развития инновационной политики в РФ в 2000-х гг., а также возможностям реализации здесь координационной модели выработки и реализации инновационной политики. Автор обосновывает вывод о том, что до 2010 г. инновационная политика разрабатывалась и реализовывалась в РФ неравномерно и была во многом лишена необходимой комплексности. С принятием «Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г.» ситуация изменилась, однако недостаточность координационных усилий государства по-прежнему остается значительной. Автор определяет функционирующую в современной России модель инновационной политики как модель рассредоточенной координации, с недостаточным уровнем интеграции по сферам науки, образования и бизнеса. Справедлива критика автором идеи «инновационного лифта», прописанного в вышеназванной Стратегии, но абсолютно не раскрытого в плане реализации данного механизма инновационной политики на практике.

Анализ инновационной политики РФ в течение 2000ых гг. позволил автору выделить основные группы негативных факторов или препятствий, сдерживающих реализацию и распространение в России сетевых координационных инструментов. Представляется, что более детальный анализ данных препятствий, их глубинных причин и конкретных следствий, может иметь существенное прикладное значение для коррекции современной инновационной политики Российской Федерации, повышения ее социальной и экономической эффективности.

«Заключение» диссертации содержит основные выводы и обобщения по итогам проведенной работы. В целом, они соответствуют сформулированным в начале целям и задачам исследования.

Таким образом, диссертация А.В.Курочкина представляет собой серьезное научное исследование, отличающееся глубиной проведенного анализа и новизной сделанных на его основе выводов.

В то же время представленная работа не свободна от ряда недостатков и спорных моментов.

1. Во «Введении» весьма неудачно, на наш взгляд, сформулирована теоретическая значимость проведенного исследования. Заявленный тезис о разработке концепции сетевой координации инновационной политики на ос-

нове приоритетного принципа обеспечения коммуникативной эффективности нужно было раскрыть подробнее, адекватно отразив авторский вклад в приращение научного политического знания.

2. Ряд важных моментов, которые обычно находят свое отражение уже во «Введении», упоминаются автором только в «Заключении». Это, в частности относится к гипотезе исследования и к обоснованию того, почему из трех основных моделей – североамериканской, восточноазиатской и североευропейской именно последняя была выбрана для научного анализа.

3. Автор полностью обошел молчанием новое Федеральное Агентство Научных Организаций (ФАНО), однако его роль в осуществлении инновационной политики в условиях сетевого общества представляется значительной. И лишь дважды, на стр. 245 и 252-253, говорится о РАН - в контексте проведения консультации по вопросам строительства "Сколково" с Ж. Алферовым и подачи через сайты петиции против реформирования академии.

4. Автором зачастую приводятся несколько устаревшие данные. Так, например, на стр. 240 указаны суммы федерального бюджета, которые были выделены на развитие статусных наукоградов, однако лишь на 2009 год - в сфере инновационного развития прошедшие 5 лет, до нынешнего 2014 года, могут иметь чрезвычайно важное значение.

5. Целесообразно было уделить большее внимание работам современных западных специалистов по проблематике диссертационного исследования, в частности разработкой ими теоретических концепций, связанных со спецификой государственной политики в условиях сетевого общества. Работы последних 10 лет автором почти не учитываются (исключение - монография *Wolin Sh.* «Democracy incorporated: Managed Democracy and The Spector of Inverted Totalitarianism», изданная в 2008 году).

Отмеченные недостатки не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы. Диссертация является актуальным исследованием, в котором содержится решение крупной научной проблемы влияния процессов трансформации систем политико-административного управления в условиях сетевого общества на эффективность инновационной политики, обладающим научной новизной и имеющим высокую практическую значимость.

Автореферат и публикации отражают содержание диссертации. Основные результаты исследования опубликованы автором в трех монографиях и 17 статьях в научных рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК.

Диссертация «Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества» полностью соответствует профилю Совета

Д.212.232.14 и отвечает требованиям п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Курочкин Александр Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — политические институты, процессы и технологии.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры политологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена от 5 июня, протокол № 11 .

Заведующая кафедрой политологии
Российского государственного
педагогического университета им. А.И. Герцена,
д.с.н., профессор

Грибанова Г. И.

